

## **El CGIAR y la contaminación transgénica: ¿de paternalista a depredador?**

# **Ocupándose del negocio**

**Completamente alejado de su papel como red de investigación pública, el Grupo Consultivo sobre Investigación Agrícola Internacional, (CGIAR) está conspirando con la industria biotecnológica (incluyendo Monsanto y DuPont) para elaborar una política de respuesta al molesto e incontrolable reguero de transgenes. La reunión tendrá lugar en Roma, desde este lunes, y ocurre tres años después de que los científicos confirmaron por primera vez la contaminación transgénica del maíz en México, y dos años después de que las organizaciones de agricultores y ONGs aliadas convocaron al CGIAR y a la FAO a tomar acciones. Las organizaciones de agricultores no están invitadas a la reunión.**

**Taller sobre políticas:** Este lunes en Roma comenzará el taller para elaboración de políticas en torno al problema de la presencia indeseada de transgenes. Habrá 30 participantes, entre invitados de la industria biotecnológica y de los institutos nacionales e internacionales de investigación, que se ocuparán durante dos días y medio de construir estrategia para responder políticamente al problema global de la contaminación transgénica en los campos de los agricultores. La reunión contará con las opiniones de Embrapa de Brasil, CGEN de los Países Bajos, y el Departamento de Agricultura de Estados Unidos. También se incluyen presentaciones de tres representantes de la industria incluyendo Monsanto y DuPont. Entre los ponentes no hay nadie perteneciente a las organizaciones campesinas, ningún elaborador de políticas de los gobiernos del Sur, agencias de desarrollo u organizaciones gubernamentales que estén enteradas de los temas. La FAO está invitada pero no tiene un lugar específico de participación en el programa. Los organizadores del taller defienden su limitada lista de invitados, argumentando la naturaleza “técnica” de la discusión, aunque la invitación aclara que “el énfasis del taller debe estar en las implicaciones políticas y económicas que surgen de las diferentes aproximaciones al problema, y no tanto en los medios científicos y técnicos. El formato de la reunión pone el énfasis en los “puntos de acuerdo” después de la exposición de las posiciones de la industria, mientras el CGIAR y sus centros de investigación científica se deberían concentrar en producir recomendaciones políticas. (*La invitación del CGIAR y el programa del taller como los recibimos el 20 de agosto de encuentran en documento adjunto*).

**¿Un protector que se alió con los depredadores?** “El CGIAR se impuso utilizar la ciencia para aliviar la pobreza. Pero ahora parece estar más preocupado por ayudar a la industria agrobiotecnológica a salir de la crisis de su propia ciencia falible”, dice Pat Mooney, del Grupo ETC con sede en Canadá. “La red de centros de investigación del CGIAR siempre ha tenido una forma paternalista para tratar a los agricultores y las organizaciones, pero esta es la primera vez, desde que los conocemos como un consorcio internacional de científicos del sector público, que cierran filas tan decididamente al lado de la industria. ¿Cuál negocio es el que están cuidando?”

El taller fue una actividad propuesta por el Comité sobre Política de los Recursos Genéticos del CGIAR en febrero. La invitación establece que los 30 invitados incluyen “representantes de los centros de investigación agrícola (más afectados), centros internacionales de investigación agrícola, el Servicio Nacional de Investigación Agrícola, las compañías privadas y expertos”. Los organizadores supusieron que la noticia de la reunión se iba a filtrar, así que desde mucho antes (en el verano) anunciaron que arreglarían una conferencia electrónica para escuchar la opinión de los que no serían invitados. Sin embargo el verano terminó y ante la rabia que ocasionó entre los agricultores el reporte de mayo de la FAO sobre el uso de la biotecnología agrícola, el CGIAR aparentemente decidió

mantener la reunión en el más bajo perfil posible. Organizaciones de agricultores de pequeña escala, como Vía Campesina, están siendo obligadas a mantener silencio. Campesinos que a título individual van a la reunión pueden asistir solo medio día junto con el resto del comité, pero no tienen (al menos hasta ahora) el derecho a hacer ninguna presentación.

**Grupos de interés y avorazados:** “Tanto desde el punto de vista político como científico, los organizadores han sido increíblemente estúpidos”, dice Silvia Ribeiro de la oficina de ETC en México, “una reunión a puerta cerrada entre el CGIAR y la industria no podía mantenerse en secreto y estaba destinada a despertar resentimientos. También es muy insultante que el CGIAR –que asegura trabajar para los agricultores- no tome en cuenta la valiosa perspectiva que tienen las organizaciones de agricultores sobre el tema de la contaminación transgénica. El CGIAR está pidiendo consejo político a los ofensores y no a las víctimas . La decisión de no invitar a las organizaciones de agricultores y la sociedad civil fue política.” concluye Ribeiro.

“Este taller es un estudio de caso sobre lo que es una mala metodología científica”, afirma Hope Shand de ETC en Estados Unidos. “En el tema de la contaminación transgénica, los grupos de interés son los agricultores cuyas vidas dependen de su semilla. Las compañías no están apostando sus vidas y además son las que ocasionaron la contaminación. Monsanto no es un grupo de interés, es un grupo que aplasta a todos!”

**Presencia maligna:** “El lenguaje que se usa en el programa del taller lo dice todo”, asegura Pat Mooney. “Los agricultores y las organizaciones de la sociedad civil típicamente denominan la presencia no deseada de transgenes en sus parcelas como ‘contaminación’. La industria se niega a usar el término y el CGIAR se está alineando a eso. Prefieren llamarle ‘presencia adventicia’, que significa una presencia inevitable y sin intención, e irónicamente, especialmente en inglés, casi suena como algo bueno (*adventitious* versus *advantageous*). Al adoptar el lenguaje elaborado por los cerebros de la industria, el CGIAR pone en claro de que lado está.”

**Controversia por la contaminación:** El sistema del CGIAR no puede argumentar que no sabía que los agricultores y la sociedad civil estuvieran bien informados y escandalizados por el asunto de la contaminación transgénica –especialmente en los centros de diversidad genética del Tercer Mundo.

\* En febrero de 2002, 144 organizaciones de la sociedad civil de 40 países firmaron una carta abierta al Director General de la FAO y el Presidente del CGIAR pidiéndoles que trataran el tema de la contaminación transgénica; que dijeran cómo podría ser monitoreada y prevenida la contaminación en el futuro; que exploraran las posibilidades de la descontaminación, que consideraran el impacto de la contaminación en las variedades nativas de los campesinos y su sobrevivencia; que revisaran los protocolos de los bancos de genes, así como el intercambio y cultivo de material genético, y que examinaran las complicaciones que pudieran aparecer con el tema de la propiedad intelectual. El CGIAR respondió que no se necesitaba ninguna acción específica. La FAO reconoció en marzo de 2002 que la situación era seria y que requería que el CIMMYT investigara.

<http://www.foodfirst.org/progs/global/ge/jointstatement2002.html>

\* Una segunda carta, firmada por 302 organizaciones de la sociedad civil de 56 países fue enviada al gobierno de México, la FAO y el CGIAR en noviembre de 2003.

<http://www.peoplesfoodsovereignty.org/statements/new/03.htm>

\* En junio de este año, más de 650 organizaciones de la sociedad civil respondieron al reporte de la FAO sobre la biotecnología agrícola con otra carta de protesta. que menciona específicamente la contaminación transgénica en los centros de diversidad de los cultivos en el tercer mundo.

<http://www.grain.org/nfg/?id=180>

**Refomas necesarias:** La semana pasada, el CGIAR invitó a última hora a un representante del Grupo ETC, con sede en Ottawa, Canadá, para ir a la reunión en Roma. A sólo una semana del evento, el Grupo ETC respondió con su NO definitivo, y aprovechó para criticar a los organizadores por no involucrar a las organizaciones de agricultores. “No somos un movimiento campesino”, dijo Hope Shand, “y ciertamente no hablaremos por ellos”.

El Grupo ETC considera que el taller debería cancelarse y volverse a convocar bajo otros auspicios, con toda la participación de las organizaciones de agricultores y un comité de planeación nuevo. Sin embargo, puesto que la reunión ya comienza este lunes, es improbable que la cancelen. “El taller debería quedar en una pequeña reunión para discutir un evento futuro que comprometa a los verdaderos grupos de interés, desde grupos de agricultores hasta gobiernos del Sur”, propone Pat Mooney. “La reunión debería ser ante la FAO, el CGIAR y los institutos del sector público nacionales. La gente de la industria debería ser desinvitada inmediatamente. Es simplemente inaceptable para el CGIAR realizar una reunión para definir políticas solamente con el sector privado y sin la sociedad civil o los gobiernos.”

**Para mayor información:**

Pat Mooney, Canada, Tel: 1-613-241-2267 email: etc@etcgroup.org

Silvia Ribeiro, Mexico, Tel: +52 55 55 63 2664 email: silvia@etcgroup.org

Hope Shand, USA, Tel: 1-919-960-5223 email: hope@etcgroup.org

**Documentos adjuntos (en inglés, descargar PDF de la versión en inglés de este comunicado)**

- Programa de trabajo de la reunión, enviado el 20 de agosto
- Invitación recibida el 20 de agosto.

**El Grupo de Acción sobre Erosión, Tecnología y Concentración, Grupo ETC antes RAFI, es una organización internacional de la sociedad civil, cuya secretaría internacional está en Canadá. El Grupo ETC se dedica a la promoción de la diversidad cultural y ecológica y de los derechos humanos. El Grupo ETC es miembro del proyecto CBDC (Conservación y desarrollo de la biodiversidad con comunidades de pequeños agricultores), una iniciativa experimental de colaboración entre 14 organizaciones de la sociedad civil e instituciones públicas de investigación. El proyecto CBDC tiene como objetivo la exploración de programas dirigidos por las comunidades en la conservación y promoción de la diversidad agrícola. Más información en [www.cbdcprogram.org](http://www.cbdcprogram.org)**