



COMMUNIQUE

Julio/Agosto 2001

Número 71

Globalización S.A. **Concentración del poder corporativo: La agenda olvidada**

Asunto: La concentración del poder corporativo es el rasgo definitorio de la economía global de hoy en día. La industria de las “ciencias de la vida” está convergiendo en nuevas estructuras corporativas que tienen profundas implicaciones para cada aspecto de la agricultura comercial, los comestibles y la salud.

- Las 10 mayores compañías farmacéuticas controlan aproximadamente el 48% del valor del mercado mundial, calculado en \$317 mil millones de dólares.
- Las 10 mayores compañías farmacéuticas veterinarias controlan 60% del valor de ese mercado, que es de \$13,600 millones de dólares.
- Las 10 mayores compañías de semillas controlan 30% del valor del mercado comercial de semillas, que es de USD \$24 mil millones.
- La semilla transgénica de una sola compañía (Monsanto, ahora propiedad de Pharmacia) se utilizó en 94% del área total sembrada con cultivos transgénicos en el 2000.
- Las 10 mayores corporaciones agroquímicas controlan 84% del valor del mercado de agroquímicos, calculado en UDS \$30 mil millones.
- Las 32 principales cadenas de supermercados controlan el 34% del mercado global de distribución de comestibles, que tiene un valor estimado de USD \$2.8 billones. De estos 32, solamente 10 controlan el 54% del total de ventas, con un valor de USD \$513.7 mil millones.

Impactos: La hegemonía corporativa está abrumando a los gobiernos y minando la soberanía nacional. Cuando los gobiernos comienzan a servir a las corporaciones en vez de a los ciudadanos, la democracia se minimiza, la diversidad es destruida y los derechos humanos peligran. La tendencia dentro de la consolidación corporativa se refleja en las crecientes disparidades entre pobres y ricos, tanto dentro como afuera de las naciones de la OCDE y del Sur.

Actores: Este *ETC Communique* proporciona un análisis breve, sector por sector, de las compañías líderes involucradas en las distintas ramas productivas, cada vez más relacionadas entre sí, de la farmacéutica, la biotecnología, la genómica, las semillas, los agroquímicos, el procesamiento de alimentos y bebidas y los mega supermercados.

Políticas: Los jefes de Estado que se reúnan en la Cumbre Mundial de la Alimentación Cinco Años Después, no pueden hablar de la seguridad alimentaria mundial sin tocar el tema del impacto de la hegemonía corporativa. La creación de un nuevo Centro de las Naciones Unidas para el Comercio y la Tecnología, que cuente con amplias facultades para monitorear y analizar las alianzas y fusiones multitecnológicas y multisectoriales, es algo que debió hacerse hace mucho. La agenda olvidada de la seguridad alimentaria sustentable que el Instituto de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI) presentará en Bonn, entre el 4 y el 6 de septiembre, falla al no incluir la “agenda olvidada”: la propiedad, el control y la consolidación relativos a la seguridad alimentaria.

El Grupo de Acción sobre Erosión, Tecnología y Concentración, anteriormente RAFI, es una organización internacional de la sociedad civil con sede en Canadá. El Grupo ETC (se pronuncia Grupo Etcétera) está dedicado a la promoción de la diversidad cultural y ecológica y los derechos humanos.

“Un instrumento ingenioso para obtener ganancias individuales sin responsabilidad individual”
Definición de “corporación”, Ambrose Bierce, “El Diccionario del Diablo”, 1911.

Introducción

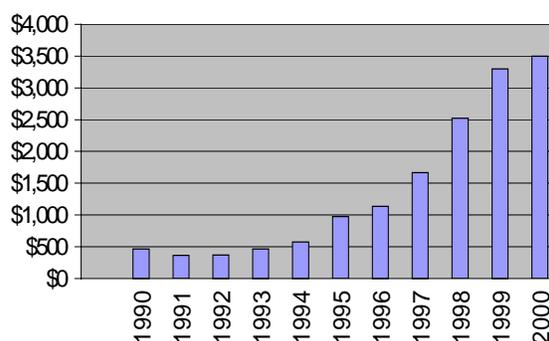
La concentración del poder corporativo es tal vez el rasgo definitorio de la economía global en el amanecer del nuevo milenio. Nuevas y extraordinariamente poderosas configuraciones de corporaciones están remplazando a los gobiernos y diseñando nuevos mecanismos de control monopólico sobre los recursos y la tecnología.

RAFI ha estado monitoreando la concentración corporativa en los alimentos, la agricultura, y la “industria de la vida” durante varias décadas. Bajo el nuevo nombre de nuestra organización, el Grupo ETC continuará monitoreando la propiedad y el control de las nuevas tecnologías, y promoveremos acciones y políticas para contra atacar la erosión de los derechos y de la democracia. Este número de *ETC Comunicqué* proporciona un análisis sector por sector de las compañías líderes involucradas en las ramas productivas, cada vez más relacionadas, de la biotecnología, la genómica, las semillas, los agroquímicos, la farmacéutica y los alimentos (procesamiento y distribución).

Las industria de las “ciencias de la vida” está convergiendo en nuevas estructuras corporativas que afectarán profundamente el comercio de los comestibles, la agricultura y la salud. Nuevas configuraciones corporativas y nuevas tecnologías están borrando las líneas de separación entre los sectores tradicionales. En el futuro, será difícil distinguir entre la agrobiotecnología, los biofarmacéuticos y la genómica humana, por ejemplo. Las sinergias entre la biotecnología, los distribuidores de comestibles y la farmacia, al parecer, crecerán dramáticamente en las próximas décadas, y se presentarán como el debut de una nueva generación de productos de biotecnología “amigables para el consumidor”. Las tecnologías emergentes tales como la nanotecnología y las neurociencias también

jugarán un papel en la saga de las corporaciones por lograr un “ciencia integrada”. (Para análisis detallado, ver “Biotecnológicos Generación 3” *RAFI Comunicqué*, noviembre/diciembre del 2000).

Valor mundial de las fusiones y las adquisiciones
1990-2000 (en miles de millones de dólares)



La imagen completa: hegemonía corporativa

Durante los pasados 10 años fuimos testigos de una concentración asombrosa de poder corporativo que atravesó prácticamente todos los sectores de la economía global. El valor mundial de las fusiones y adquisiciones corporativas se incrementó de USD \$462 mil millones en 1990 a más de USD \$3.5 billones en el año 2000.¹ El año pasado, los negocios realizados fuera de las fronteras nacionales significaron el 35% de todas las fusiones y adquisiciones. El valor global de las fusiones y adquisiciones en el año 2000 (USD \$3.5 billones) apenas fue equivalente al 12% del total del crecimiento económico mundial.

La consolidación del poder corporativo se refleja en las disparidades entre ricos y pobres, tanto dentro como fuera de los países de la OCDE y del Sur.

De acuerdo con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la población más rica del mundo, que es el 1%, recibe tantos ingresos como la más pobre, que es el 57%.²

Se estima que los países de la OCDE son dueños del 97% de todas las patentes, y las corporaciones globales poseen 90% de toda la tecnología y los productos patentados. (*Informe de Desarrollo Humano* PNUD 2000, p. 84).

Las corporaciones están utilizando su poder económico para ganar enorme poder político. Mientras los gobiernos se convierten en servidores de las corporaciones en vez de servir a los ciudadanos, la democracia es socavada. Un estudio realizado por Sarah Anderson y John Cavanagh, del Instituto para Estudios Políticos, encuentra que de las 100 más grandes economías del mundo, 51 son corporaciones y 49 son países.³ Una comparación de las ventas corporativas y los PIB de los países revela que General Motors es más grande que Dinamarca, Wal-Mart es más grande que Noruega y General Electric mayor que Portugal.

Las ventas combinadas de las **200** corporaciones más grandes del planeta significaron el 28% de la actividad económica global el año pasado, pero estas 200 grandes corporaciones proveen solo una mínima fracción de los empleos en el mundo. En el 2000, las 200 corporaciones más grandes dieron empleo a menos del 1% (0.78%) de la fuerza de trabajo del mundo⁴.

Las ventas combinadas de las **500 mayores** corporaciones mundiales en el 2000 fueron equivalentes al 47% del producto nacional bruto en todo el mundo⁵. Estas compañías colectivamente dieron empleo sólo a 1.59 % de la fuerza de trabajo mundial.

(Para un análisis más profundo, consulte el excelente informe de Sarah Anderson y John Cavanagh, *Top 200: The Rise of Corporate Global Power*, Instituto de Estudios Políticos,

diciembre del año 2000.
<http://www.ipsdc.org>).

A continuación, el Grupo ETC examina los sectores industriales más importantes y las industrias subsidiarias relacionadas con ellos:

Sector farmacéutico-Industrias subsidiarias:

- Compañías de biotecnología que cotizan en la bolsa
- Genómica
- Farmacéutica veterinaria

Sector agroquímico-Industrias subsidiarias:

- Agrobiotecnología
- Semillas

Sector de alimentos y bebidas

Cadenas de supermercados globales

Sector farmacéutico

¿Sobredosis de ganancias?

El año pasado, el sector farmacéutico tuvo un colosal 17% de ganancias, tanto en rentas como en activos de capital, rebasando el desempeño de cualquier otra industria.⁶ “Embotellando dinero” es la forma en que la revista *Fortune* describe el comportamiento de las mayores farmacéuticas. De las 10 compañías más importantes procesadoras de farmacéuticos, todas tuvieron márgenes de ganancias que excedieron el 18% en el año 2000. GlaxoWellcome –antes de fusionarse con Smith Kline Beecham– registró un margen de ganancias de más del 30%, Hoffman-La Roche alcanzó un 44%.

El valor del mercado farmacéutico ha crecido de un estimado USD \$70 mil millones en 1981 a \$317 mil millones en el 2000.

En 1981, las 10 mayores compañías controlaban solo el 20% del mercado farmacéutico global. Hoy, las 10 mayores compañías de medicamentos controlan aproximadamente el 48% del mercado mundial, con valor de USD \$317 mil millones.

Los analistas de la industria predicen que el futuro de las ganancias de “la gran farmacéutica” podrían ser menos espectaculares. No abundan los farmacéuticos “Blockbuster” o “demoledores”, nuevos o en preparación; (por definición de la propia industria, “Blockbuster” son los que generan ganancias que exceden los mil millones de dólares), y están expirando las patentes algunos de ellos ya en el mercado. Los ciudadanos en todo el mundo están dolorosamente conscientes de que sólo los más acaudalados pueden pagar para “estar saludables” si necesitan medicinas de receta.

- De acuerdo con el *Informe sobre Desarrollo Humano* de la ONU, 1,223 nuevas drogas comerciales fueron lanzadas al mercado en todo el mundo entre 1975 y 1996, pero solo 13 fueron desarrolladas para atacar enfermedades tropicales –y solo cuatro fueron el resultado directo de la investigación por parte de la industria farmacéutica.⁷

- En 1998 el gasto global en investigación para la salud fue de 70 mil millones de dólares, pero solo 0.43% fue dedicado a vacunas para VIH/SIDA (300 millones) y aproximadamente 0.14% (100 millones) se dedicó a la investigación sobre malaria.

Las abultadas ganancias y el monopolio de patentes se han convertido en un tema político de alto perfil tanto en el Norte como en el Sur. En los Estados Unidos, los ancianos han visto crecer el gasto anual en recetas un 116% desde 1992.⁸ El gasto de los Estados Unidos en medicamentos de receta se disparó más de un 18.8% el año pasado, un incremento de 20,800 millones de dólares.⁹

La imagen pública de las corporaciones farmacéuticas recibió un duro golpe unos meses atrás, cuando acusó a Sudáfrica de estar infringiendo el monopolio de las patentes porque intentaba importar medicamentos contra el SIDA a precios más bajos para la gente pobre. Dañada por la publicidad negativa, la industria fue obligada a retirar su demanda legal de alto perfil en abril del 2001. (Para una discusión más detallada de las incertidumbres políticas que rodean el patentamiento de la vida, ver: “Nuevos confinamientos: mecanismos alternativos para enriquecer el monopolio corporativo y la bioesclavitud en el siglo 21”, *ETC Communiqué*, de próxima aparición, 2001).

Los analistas sugieren que el futuro de la gran farmacéutica cambiará radicalmente con el campo de la farmacogenómica y la “medicina personalizada.” Sofisticadas pruebas genéticas capaces de detectar variaciones diminutas en el ADN humano harán posible que los doctores puedan predecir no solo la presencia de una enfermedad genética (o la tendencia a adquirirla) sino también las respuestas de un individuo hacia alguna medicina prescrita, o cómo evitar severos efectos secundarios. Kenneth Conway, presidente de Millennium Predictive Medicine dijo a *Chemical & Engineering News*: “Pensamos subdividir las enfermedades. Una vez que logremos que la gente tenga una diagnosis correcta, las definiciones de enfermedad cambiarán de ‘tú tienes un cáncer de mama’ a ‘tú tienes un perfil molecular A, B, C o D’. Los tratamientos de esas enfermedades serán diferentes.”¹⁰

Las 10 empresas farmacéuticas más grandes del mundo

Empresa	Ventas de productos farmacéuticos (US\$) millones 1999/2000	Márgenes de ganancia en el 2000	Porcentaje del mercado mundial
1. Glaxo + Smith Kline Beecham	\$ 22,209.5	Glaxo – 30.9% SKB – 25.1%	7.0
2. Pfizer (incluye Warner Lambert)	\$ 20,500	N/A	6.5
3. Merck & Co	\$ 17, 481.6	26.4%	5.5
4. AstraZeneca	\$ 14, 834	18.3%	4.7
5. Aventis	\$ 14, 808.5 <i>pro forma</i>	17.6%	4.7
6. Bristol-Myers Squibb	\$ 14, 309	28.1%	4.5
7. Novartis	\$ 12, 697.7	28.5%	4.0
8. Pharmacia (incluye Monsanto y Upjohn)	\$ 11, 177	19.6%	3.5
9. Hoffman-La Roche	\$ 10, 973.8	44.2%	3.5
10. Johnson & Johnson	\$ 10, 694	33.6%	3.4

Fuente: Grupo ETC, basado en datos de Scrip's Pharmaceutical League Table, 2000

Compañías de biotecnología que cotizan en la bolsa

Revienta la burbuja de la biotecnología:

El estudio de *Nature Biotechnology* acerca de las empresas de biotecnología con acciones en la bolsa (*Nature Biotechnology*, mayo del 2001) incluye 361 compañías de biotecnología en todo el mundo, de las cuales 76% tienen sede en Estados Unidos.¹¹ El número de compañías biotecnológicas en la cartera del año 2000 disminuyó con respecto al año anterior, debido principalmente a la consolidación en esa industria. 33 compañías se perdieron en las fusiones y adquisiciones de 1999 al 2000.

Muchas compañías biotecnológicas nuevas se unieron a las que ya cotizaban en la bolsa en el 2000. Aprovechando la euforia de los inversionistas por los valores de la alta tecnología, 101 compañías privadas de biotecnología (38% de países diferentes a los Estados Unidos) cotizaron en las bolsas de valores el año pasado, llegando a valer más de 20 mil millones de dólares.¹² Hoy, con la economía mundial haciendo agua y el colapso de los precios de las acciones en la biotecnología, los analistas anticipan que los empresarios de esta rama difícilmente saldrán ilesos de las tormentas que se avecinan.¹³ Como siempre, la sobrevivencia a largo plazo de las compañías biotecnológicas depende de

alianzas y negociaciones con las mayores empresas farmacéuticas. Por muchas razones, las compañías biotecnológicas hacen equipo con las grandes farmacéuticas. En 1994 las compañías de medicamentos sólo contrataban 4% de sus actividades de investigación y desarrollo con terceros; en el 2000, esto aumentó al 20%.¹⁴

- 361 compañías biotecnológicas con acciones en la bolsa gastaron, juntas, \$9,590 millones de dólares en investigación y desarrollo durante el 2000, pero la vasta mayoría de las compañías tienen problemas de liquidez y no tienen ganancias. Sólo 21% de las compañías de biotecnología presentes en la bolsa resultaron rentables el año pasado.

- Las 10 más importantes compañías de biotecnología que cotizan en la bolsa logran sólo un 3% de las ganancias, lo cual significa sin embargo el 55% de beneficios obtenidos por el total de las 361 compañías. Aún así, solo 8 de las 10 compañías más importantes terminaron el 2000 en números negros (es decir, sin déficit).

- De acuerdo con *Nature Biotechnology*, 21 medicinas biotecnológicas fueron aprobadas en el 2000, y un total de 117 productos están en el mercado.¹⁵ Nueve de las 10 mayores compañías de biotecnología son fabricantes de medicamentos. El resto de las compañías rentables obtienen sus ganancias de otorgar licencias para tecnologías de base o para productos en estados tempranos de desarrollo

de las farmacéuticas o los socios biotecnológicos.¹⁶

Las 10 empresas biotecnológicas más grandes del mundo

Compañía	Ganancias en el 2000 (USD millones)	Comentario
1. Amgen (EU)	\$ 3,629	
2. Genentech (EU)	\$ 1,736	Terminó el año con una pérdida neta de \$68 millones. Es subsidiaria de Roche Holdings.
3. Quintiles Trasnational (EU)	\$1,659	
4. Elan (Irlanda)	\$ 1,521	Adquiere Quadrand, Liposome, & Dura Pharmaceuticals – termina este año en números rojos.
5. Alza (EU)	\$ 988	Adquirida por Johnson & Johnson en un trato de USD \$10, 500 millones.
6. Chiron (EU)	\$ 972	Novartis es propietaria de la mitad de la compañía. Chiron adquiere Pathogenesis en el 2000.
7. Biogen	\$ 926	
8. Immunex	\$ 862	American Home Products tiene el 41%
9. Genzyme	\$ 752	
10. MedImmune	\$ 540	

Fuente: ETC Group, con información de *Nature Biotechnology*, mayo del 2001

Genómica

En 1990 el gobierno de los Estados Unidos lanzó el programa biológico más ambicioso del mundo, con fondos del sector público: el mapeo del genoma humano. Poco tiempo después, un puñado de “boutiques genéticas” se embarcaron en una saga comercial para patentar y privatizar el genoma humano. El término “genómica” se refiere a la ciencia de la identificación del juego completo de genes de los organismos vivos. Aunque la genómica es una subdivisión de la industria de la

biotecnología, merecen mencionarse aparte. En febrero del 2001 el sector público y el privado conjuntamente develaron el producto “terminado” –el secuenciamiento inicial y el análisis del genoma humano.¹⁷ Aunque los gobiernos intentan presentar al genoma humano como un bien del sector público, la realidad es muy diferente. Las solicitudes de patente de las industrias sobre millones de pedazos y fragmentos del ADN humano han tenido éxito en hacer del material genético humano una mercancía más.¹⁸ Tomó menos de una década. Un director ejecutivo de una industria explica:

“Cualquier compañía que quiera estar en el negocio del uso de genes, proteínas o anticuerpos como medicamentos, tendrá una probabilidad muy alta de quedar enredado en nuestra red de patentes. Desde un punto de vista comercial, esas compañías están severamente restringidas, mucho más de lo que piensan.” –Dr. William a. Haseltine, Director General de Human Genome Sciences.¹⁹

(Para una visión histórica del patentamiento del genoma humano y la genómica, consultar *RAFI Communiqué* “El patentamiento del material genético humano” enero/febrero de 1994. Ver también “Las boutiques genéticas apuestan al genoma humano”, mayo/junio de 1994, www.rafi.org.)

La industria de la genómica no ha alcanzado todavía su adolescencia, pero el paradigma de tiempo y costo del secuenciamiento genético ha cambiado dramáticamente durante la década pasada. Los costos del secuenciamiento han caído 100 veces durante los últimos diez años.²⁰ Armados con super computadoras y sofisticados algoritmos matemáticos, Celera Genomics alardeó que su equipo de 50 científicos trabajando con 300 instrumentos de secuenciamiento podría hacer la secuencia del genoma humano más rápido que los 3,000 científicos comprometidos con los esfuerzos del sector público. Tomó a los científicos diez

años lograr la primera secuencia de punta a punta de un genoma animal, el *C. elegans* (un nemátodo). En contraste, ha tomado a los secuenciadores menos de un año mapear el genoma, mucho más grande, de la mosca de la fruta, la *Drosophila*.²¹

Hagamos un trato:

Alianzas clave entre la Gran Farmacéutica y empresas de genómica

Año	Partes negociantes	Valor (USD millones)
1993	SmithKline Beecham & HGS	\$ 125
1997	Monsanto & Millennium	\$ 343
1998	Bayer y Millennium	\$ 465
2000	Novartis & Vertex	\$ 815
2001	Bayer & Curagen	\$ 1, 340

Es imposible poner en orden de importancia a las 10 mayores compañías de genómica, ya que pocas tienen ventas y prácticamente ninguna de ellas registra ganancias. Varias de las “más viejas” y mejor establecidas compañías de genómica ya no son solamente proveedoras de secuencias de genes y de bases de datos, sino que están luchando por convertirse en fabricantes competitivos de medicamentos.

Estas incluyen, por ejemplo, Human Genome Sciences (fundada en 1992), Millennium Pharmaceuticals (fundada en 1993) y Celera Genomics (división de Perkin Elmer). Los analistas predicen que viene una racha de fusiones entre compañías genómicas como una lucha por obtener masa crítica y sobrevivir. El sector de genómica es verdaderamente una industria “alimentadora” –ninguna de las compañías de genómica podría sobrevivir sin alianzas y sin inversiones equitativas de las compañías farmacéuticas mayores.

Sector de la veterinaria animal

Las 10 mayores compañías farmacéuticas de productos veterinarios controlan el 60% del mercado mundial, con un valor de \$13, 600 millones de dólares en el 2000. El mercado mundial total para los complementos

alimenticios está valuado en USD \$4, 200 millones, lo que hace que el mercado global de la “salud animal” sea de unos USD \$17,800 millones.

Las 10 corporaciones veterinarias más grandes del mundo

Compañía	Ventas en el 2000 (USD millones)	% del mercado mundial
1. Meril (joint-venture con Aventis y Merk)	\$ 1, 607	11.8
2. Pfizer	\$ 1, 053	7.7
3. Akzo Nobel (Intervet)	\$ 1, 050	7.7
4. Bayer	\$ 941	6.9
5. Schering-Plough	\$ 720	5.3
6. Ft. Dodge	\$ 680	5.0
7. Elanco	\$ 669	4.9
8. Novartis	\$ 599	4.4
9. Pharmacia	\$ 442	3.3
10. Idexx	\$ 367	2.7

Basado en datos de Fountain Agricounsel, LLC

Prácticamente las 10 compañías veterinarias más importantes del mundo son subsidiarias de las mayores corporaciones farmacéuticas. De acuerdo con Fountain Agricounsel, las ventas de productos para la salud animal se incrementaron solo un 3% en el 2000.²² En Europa, las epidemias de la enfermedad de la vaca loca (BSE) y aftosa fueron muy dañinas para las compañías que dependen de las ventas de productos para reses y cerdos. Sin embargo, de cualquier manera las compañías especializadas en diagnósticos y vacunas vieron incrementarse sus ganancias. Las ventas de animales de compañía (mascotas), que era el sector de más rápido crecimiento en el sector animal veterinario en años recientes, se estancaron en el 2000.

Agrobiotecnología: los 5 gigantes genéticos jumbo + 2

La agrobiotecnología no es un campo saturado; elaborar una lista de las 10 compañías más importantes es difícil de compilar porque simplemente no hay suficientes candidatos. Después de dos décadas de rápidas fusiones y

adquisiciones, cinco de los más grandes “gigantes genéticos” dominan: Pharmacia, Dupont, Syngenta, Aventis y Dow. Mientras algunos predicen que los inversionistas deben abandonar los cultivos y alimentos transgénicos como un resultado de las campañas de ciudadanos que rechazan los organismos genéticamente modificados, es prematuro escribir el obituario de la agrobiotecnología. Mientras los gigantes farmacéuticos como Novartis, AstraZeneca y Pharmacia además de dividirse se deshicieron de sus unidades de agronegocios, el año pasado vimos cómo las compañías alemanas Bayer y BASF anunciaron inversiones mayores en tecnología agroquímica. En julio del 2001 Bayer anunció su intención de adquirir los cultivos y la división de agroquímicos de Aventis.²³ Hoy siete de los gigantes genéticos se posicionan como las mayores corporaciones agroquímicas (ver las listas completas más adelante). Cinco de los siete gigantes genéticos también se cuentan entre las 10 corporaciones de semillas más grandes del mundo.

En medio del crecimiento del escepticismo público, los gigantes genéticos continúan haciendo publicidad de una imagen positiva de los transgénicos y gastan millones de dólares en campañas para convencer a la gente de que los alimentos transgénicos son seguros y necesarios para alimentar la creciente población mundial. Cuando Clive James del Servicio Internacional para la Adquisición de las Aplicaciones Agrícolas de la Biotecnología (ISAAA por sus siglas en inglés) publicó sus estadísticas anuales sobre las plantaciones comerciales de cultivos transgénicos en el año 2000, afirmó:

“El hecho de que legiones de agricultores [tanto en países industrializados como en países en vías de desarrollo] alrededor del mundo hayan tomado independientemente decisiones para incrementar por 25 sus áreas de cultivos transgénicos en el periodo de cinco años, habla en gran medida de la confianza que los agricultores han puesto en

que los cultivos transgénicos pueden hacer una diferencia vital para la alimentación global, la alimentación del ganado y la producción de fibra.”²⁴

Una mirada más cercana a las estadísticas de ISAAA revelan un panorama muy diferente, ya que los cultivos transgénicos *no* tienen aceptación total de los diversos grupos de agricultores que se dedican al cultivo de especies alimenticias alrededor del mundo. Las estadísticas muestran que ha habido una introducción al mercado extraordinariamente rápida, dominada por casi una sola compañía, en áreas geográficas muy limitadas. La uniformidad, la agricultura industrial y la concentración corporativa describirían mejor la forma en que han sido introducidos los cultivos transgénicos durante los últimos cinco años, y no la diversidad, la seguridad alimentaria o la competencia abierta en el mercado. En el año 2000, la situación de los cultivos transgénicos comerciales puede ser sintetizada en los siguientes cuatro enunciados:

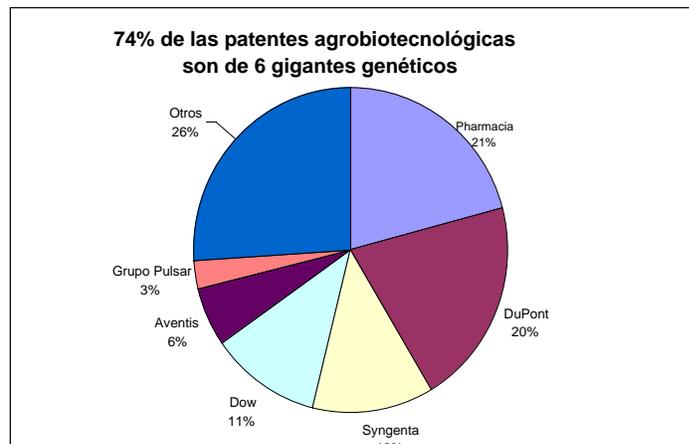
- **Cuatro especies importantes de cultivos industriales.** Soja, maíz, algodón y canola son las especies que se utilizaron como transgénicos comerciales para cultivo durante el año 2000.
- **Tres países.** El año pasado, 98% de todos los cultivos genéticamente modificados fueron plantados en Estados Unidos, Argentina y Canadá.
- **Dos caracteres genéticos.** En tres cuartas partes del área dedicada a los transgénicos el año pasado se plantaron semillas con un solo rasgo: tolerancia a los herbicidas; el resto fue sembrado con cultivos que contienen el gen de resistencia a los insectos Bt, o bien se usaron semillas con una combinación de los dos rasgos.
- **Una compañía.** La tecnología de transgénicos de Monsanto (ahora propiedad de Pharmacia) se utilizó en 94% del total del área sembrada comercialmente con cultivos genéticamente modificados el año pasado.²⁵

El acceso a las nuevas tecnologías está legalmente restringido por un complejo pedigree de genes patentados, rasgos genéticos y tecnologías habilitadoras.

Un estudio hecho por Gregory Graff en la Universidad de California en Berkley ilustra hasta qué grado los gigantes genéticos controlan las patentes clave y la tecnología. Hacia el final de 1998, la Oficina de Patentes y Marcas Registradas de los Estados Unidos ha otorgado 1, 370 patentes en agrobiotecnología a las 30 compañías monopolizadoras de las patentes.

Tres cuartas partes (74%) de las patentes en agrobiotecnología (de las concedidas a las 30 empresas mencionadas) fueron obtenidas por seis gigantes genéticos:

Pharmacia (Monsanto) (287 patentes); **DuPont** (279 patentes); **Syngenta** (173 patentes); **Aventis** (77 patentes); y **Grupo Pulsar** (38 patentes).²⁶



“El porvenir [de la industria de los alimentos transgénicos] es menos cierto de lo que era hace tres años. La euforia ha desaparecido. El crecimiento ha caído de manera significativa. La industria ha magnificado su capacidad de progreso y subestimado la resistencia de los consumidores... La aceptabilidad vendrá solo con nuevos productos, pero al parecer hay algo que la industria no puede lograr: los cultivos que beneficiarán a la gente [y no a los agricultores] serán creados hasta dentro de tres o cuatro años. El mercado no está expandiéndose y los presupuestos para investigación están 5 o 7% más bajos que hace cinco años. Conceptualmente, [los alimentos transgénicos] se han depreciado.” —Sergey Vasnestov, analista líder de la industria química de Wall Street con la compañía Lehman Brothers, citado en *The Guardian*, 28 de agosto del 2001.²⁷

Clasificación por sector basado en las ventas del año 2000, en dólares EU:

GIGANTE GENÉTICO	AGROQUÍMICOS	SEMILLAS	FARMACÉUTICOS
SYNGENTA (Novartis +AstraZeneca)	#1	#3	#4 Astra Zeneca #7 Novartis
PHARMACIA (inc MONSANTO)	#2	#2	#8
AVENTIS	#3 en venta	#10	#5
BASF	#4	No clasificada	Vendió su división farmacéutica en \$6,900 millones
DUPONT	#5	#1	Vendió su división farmacéutica en \$7,800 millones 8/01
BAYER	#6	No clasificada	#18 en venta
DOW	#7	#7	No clasificada

Fuente: *Grupo ETC*

Ventas del año 2000 (en millones de dólares EU)

GIGANTE GENÉTICO	AGROQUÍMICOS	SEMILLAS	FARMACÉUTICOS
SYNGENTA (Novartis +AstraZeneca)	\$6,100	\$958 <i>pro forma</i>	AstraZeneca \$14,834 Novartis \$12,698
PHARMACIA (inc MONSANTO)	\$4,100	\$1,600	\$11,177
AVENTIS	\$3,400	\$267	\$14,809 <i>pro forma</i>
BASF	\$3,400	N/A	(Div. Activ.Farmac) \$6,900 millones
DUPONT	\$2,500	\$1,938	\$1,630
BAYER	\$2,100	N/A	\$5,330
DOW	\$2,100	\$350	N/A

Fuente: *Grupo ETC*

Sector de semillas y agroquímicos

El año pasado RAFI publicó un informe exhaustivo titulado “Quién es propietario de quién en la industria de la semilla”. Para información detallada acerca de la consolidación en la industria de las semillas y una lista completa de las subsidiarias de ésta, consulte el documento relativo en nuestro sitio web www.etcgroup.org

Las ventas globales de agroquímicos cayeron hasta un 0.6% en el 2000, el segundo año de pérdidas. De acuerdo con los analistas de la industria, el decremento en las ventas de plaguicidas es un reflejo de la crisis global de la agricultura —la combinación de la sobreproducción y los precios bajos al máximo de los productos.²⁸ Las ventas en Norteamérica, que cuentan por casi el 30% de las ventas totales de agroquímicos en el mundo, subieron en 2.8% debido en parte a las plantaciones cada vez mayores de frijol de soja. Allan Woodburn Associates predice que el mercado de los agroquímicos crecerá en 1% al año durante los próximos cinco años.

Las 10 empresas agroquímicas más grandes del mundo

Empresa	Ventas de agroquímicos 2000 (Millones de dólares)	% del mercado mundial
1. Syngenta (Novartis +Zeneca) <i>pro forma</i>	\$ 6,100	20%
2. Pharmacia (Monsanto)	\$ 4,100	14%
3. Aventis (AgrEvo+Rhône Poulenc)	\$ 3,400	11%
4. BASF (+Cynamid) <i>pro forma</i>	\$ 3,400	11%
5. DuPont	\$ 2,500	8%
6. Bayer	\$ 2,100	7%
7. Dow AgroSciences	\$ 2,100	7%
8. Makhateshim-Agan	\$ 675	2%
9. Sumitomo	\$ 625	2%
10. FMC	\$ 575	2%

Fuente Grupo ETC, con información de Allan Woodburn Associates, citada en Asgrow

Las dos empresas mayores controlan 34% del mercado global de agroquímicos; las 5 más grandes controlan el 64% y las 10 primeras controlan el 84%. El mercado mundial de agroquímicos está valorado en 29,880 millones de dólares para el año 2000.

Sector de alimentos y bebidas

La industria de los alimentos y bebidas logró niveles récord de fusiones durante el año pasado, de acuerdo con MergerStat. En los 12 meses que finalizaron en junio del 2001, el valor de las fusiones en la industria de los alimentos alcanzó USD \$69,200 millones. Durante los cinco años precedentes, el valor de todas las fusiones de la industria de los alimentos combinada alcanzó un total de solo USD \$50,100 millones.²⁹

Las 10 empresas de semillas más grandes del mundo

Empresa	Ventas de semillas 2000 millones de dólares
1. DuPont (Pioneer) EU	\$ 1,938
2. Pharmacia (Monsanto) EU	\$ 1,600
3. Syngenta (Novartis) Suiza <i>pro forma</i>	\$ 958
4. Groupe Limagrain (Francia)	\$ 622
5. Grupo Pulsar (Seminis) México	\$ 474
6. Advanta (AstraZeneca y Consun) Reino Unido y Holanda	\$ 373
7. Dow (+Cargill Norte América) EU	\$ 350 <i>estimado</i>
8. KWS AG (Alemania)	\$ 332
9. Delta & Pine Land (EU)	\$ 301
10. Aventis (Francia)	\$267

Fuente: Grupo ETC

Las diez compañías más grandes de venta de semillas controlan aproximadamente el 30% del mercado comercial mundial de semillas valuado en 24, 4 millones de dólares.

Las 10 corporaciones de alimentos y bebidas más grandes del mundo en el 2001

Compañía	Ventas en el 2000 (USD millones)	% total de las ventas
1. Nestlé (Suiza)	\$ 48, 855	100%
2. Philip Morris (Kraft+Nabisco) (EU)	\$ 30, 907	49%
3. ConAgra Inc (+Intl. Home Foods) (EU)	\$ 25, 386	100%
4. Unilever (+BestFoods) (Holanda/Reino Unido)	\$ 21,127	48%
5. Coca-Cola Company (EU)	\$ 20, 458	100%
6. PepsiCo Inc. (EU)	\$20, 438	100%
7. IBP Inc. (EU)	\$ 16, 950	100%
8. Diageo (Reino Unido)	\$ 16, 651	100%
9. Mars Inc. (EU)	\$ 15, 300	?
10. Groupe Danone (Francia)	\$12, 308	100%

Fuente: Grupo ETC, basado en *Prepared Foods*, julio del 2001, y *Fortune Global 2000*

De acuerdo con Paul Rogers, editor de *Prepared Foods*, la euforia de la fusión y las adquisiciones en la industria de los alimentos ocurre porque las compañías necesitan defender sus marcas existentes, pero también

las marcas complementarias, y expandirse en áreas geográficas donde son aún débiles. Más importante es el hecho de que se están posicionando para calcular la consolidación del negocio en el mercado de valores. Con el fin de mantener un espacio en los anaqueles, y mostrar fuerza con respecto a los mega distribuidores, las compañías de los alimentos y bebidas son forzadas a competir para adquirir las marcas más grandes, las que venden más.³⁰ Por ejemplo, PepsiCo tiene 12 marcas, las cuales cada una genera más de mil millones de dólares en ventas anuales, y otras marcas que generan cada una USD \$500 millones. Con su adquisición de Quaker Oats Company, la Pepsi se posicionará como una de las cinco compañías de alimentos y bebidas más grandes del mundo.³¹

Aún las firmas más grandes de alimentos y bebidas son irrisorias ante el músculo económico de una cadena de supermercados como Wal-Mart, el cual es menor solamente que Exxon y Mobil como la corporación más grande del mundo. Si la industria de la biotecnología se sale con la suya, podrá soltar una nueva generación de productos biotecnológicos que ofrecen beneficios “obvios” para la salud, la nutrición y el estilo de vida de los consumidores. Está por verse cuando ocurrirá esto, y si las empresas de alimentos y bebidas y los mega supermercados se involucrarán con la biotecnología.

Supermercados globales

- Los 32 supermercados líderes en el mundo lograron ventas totales por valor USD \$949 mil millones en el periodo 1999/2000, de lo cual el porcentaje de Wal-Mart es del 16%. (La figura está un poco distorsionada porque algunos de los distribuidores –especialmente Wal-Mart– tienen un gran componente de ventas de productos que no son comestibles).³²
- Los 10 mayores distribuidores entre esos 32, acaparan el 54% del total de las ventas, con un valor de USD \$513,700 millones.³³
- Estos 32 supermercados líderes logran el 34% de las ventas globales del mercado de la

distribución de comestibles, estimado en \$2.8 billones de dólares.³⁴

- Se ha pronosticado ampliamente que solo media docena de los distribuidores globales de comestibles –o incluso menos– sobrevivirán en última instancia ante las tendencias actuales de consolidación de empresas.³⁵
- Solamente en los Estados Unidos, los cinco mayores distribuidores de comestibles controlan el 52% de todo el volumen de las mercancías.³⁶
- Durante los últimos cinco años, las tres mayores cadenas de supermercados (Wal-Mart, Carrefour y Ahold), en conjunto manejan más de \$50, mil millones de dólares por transacciones como fusiones y adquisiciones.³⁷

Las 10 cadenas de supermercados mayores del mundo

Compañía	Ventas en el 2000 (USD millones)	Número de países
1. Wal-Mart (EU)	\$ 193, 295	10
2. Carrefour (Francia)	\$ 59, 888	22
3. Ahold (Holanda)	\$ 49, 000	24
4. Kroger (EU)	\$ 49, 000	1
5. Metro (Alemania)	\$ 43, 371	21
6. Target (EU)	\$ 36, 903	1
7. Albertson's (EU)	\$ 36, 762	1
8. Rewe (Alemania)	\$ 34, 854	6
9. Edeka (Alemania)	\$ 28, 894	6
10. ITM (Francia)	\$ 24, 894	9

Fuente: Grupo ETC, basado en información proporcionada por el IGD

Conclusión: La agenda olvidada

El sistema de Naciones Unidas ha perdido su capacidad para monitorear las corporaciones multinacionales desde hace 10 años, con la defunción del Centro de las Naciones Unidas para las Corporaciones Transnacionales. La Asamblea General debe establecer un nuevo “Centro de las Naciones Unidas para el Comercio y la Tecnología” con un amplio mandato y los recursos necesarios para

interpelar no solo al poder de las corporaciones, sino a las nuevas combinaciones comerciales y tecnológicas. Además, la Cumbre Mundial de la Alimentación debería invitar a la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) a expandir de manera significativa el trabajo de su división económica, con el fin de monitorear los impactos específicos de las empresas multinacionales y las nuevas tecnologías en la seguridad alimentaria mundial. La FAO también debe estudiar la crisis que se avecina en el sector público de la investigación agrícola.

Aunque el Instituto Internacional de Investigación en Políticas Alimentarias (IFPRI por sus siglas en inglés, un centro del CGIAR con sede en Washington, DC) ha intentado cubrir como propio el campo del análisis económico y político, sus nuevos informes preliminares sobre seguridad alimentaria virtualmente ignoran los temas críticos de la propiedad y el control con respecto a la seguridad alimentaria. Esta es la *real* “Agenda incompleta” para las organizaciones de la sociedad civil y los formuladores de políticas que se reunirán en Bonn, Alemania (4-6 de septiembre del 2001).

A nivel nacional, los gobiernos deben revisar sus propias políticas y mecanismos para regular las fusiones corporativas y las adquisiciones, para incluir las alianzas públicas y privadas y las relaciones intersectoriales entre las tecnologías y la industria.

- ¹ Thomson Financial Services, "M&A in 2000: Fast start... fading finale", 3 de enero del 2001. En la internet: www.tfsd.com
- ² PNUD, "Hacer que las nuevas tecnologías trabajen para el desarrollo humano", en el *Reporte del Desarrollo Humano 2001*, Nueva York, Oxford University Press, p.19.
- ³ Anderson, S. Y J. Cavanagh *Top 200, The Rise of Corporate Global Power*, Instituto de Estudios Políticos, 4 de diciembre del 2000.
- ⁴ De acuerdo con el reporte "Los 500 globales de Fortune" (*Fortune*, 23 de julio del 2001), las ventas combinadas de las 200 mayores corporaciones del mundo durante el 2000, fueron de USD \$9,487 millones. El producto bruto interno del planeta fue de USD \$29,995 millones, de acuerdo con los *Indicadores del Desarrollo Mundial 2001*, del Banco Mundial. Las 200 corporaciones más grandes emplearon 28, 384,429 personas en el año 2000. La Organización Internacional del Trabajo estima que para el año 2000 la fuerza de trabajo mundial es de 2, 957,744, 000, es decir, casi tres mil millones de personas. Fuente: comunicación personal con Claire Harasty, *Reporte sobre el Empleo Mundial*, Departamento de Estrategias para el Empleo, Organización Internacional del Trabajo, Génova, 1° de agosto del 2001.
- ⁵ De acuerdo con "Los 500 globales de Fortune" (*Fortune*, 23 de julio del 2001), las ventas combinadas de las 500 mayores corporaciones mundiales en el año 2000, fueron de USD \$14, 065 millones. Estas 500 corporaciones dieron empleo a 47, 225, 289 personas en ese año. Eso significa aproximadamente el 1.59% de la fuerza de trabajo total del planeta para el 2000.
- ⁶ Hjelt, P. "Las mayores corporaciones del mundo", en *Fortune*, 23 de julio del 2001, p. 144.
- ⁷ PNUD, *Reporte sobre Desarrollo Humano 2001*, p. 3.
- ⁸ Pear, Robert, "El gasto en drogas de prescripción se incrementa en casi un 19%", en *New York Times*, 8 de mayo del 2001, p.1.
- ⁹ Pear, Robert. *New York Times*, 8 de mayo del 2001. El incremento del gasto fue debido no solo al incremento del costo de las drogas, sino también a la agresiva mercadotecnia dirigida al consumidor, la cual resultó en un mayor volumen de prescripciones hechas especialmente para medicamentos más caros.
- ¹⁰ Henry, Celia. "Pharmacogenomics", en *C&EN*, 13 de agosto del 2001, p. 38.
- ¹¹ Lahteenmaki, R. y Liz Fletcher, "Public biotech 2000 –the numbers ", en *Nature Biotechnology*, mayo del 2001, vol. 19, p.407-412. La definición de *Nature Biotechnology* para una compañía biotecnológica es muy amplia: se enfoca en compañías cuyo negocio futuro se apoyará estratégicamente en la investigación y de desarrollo de las ciencias de la vida. La lista incluye compañías de genómicos, pero excluye a las compañías farmacéuticas más importantes.
- ¹² Lahteenmaki, R. y Liz Fletcher, "Public biotech 2000 –the numbers ", en *Nature Biotechnology*, mayo del 2001, vol. 19, p.407-412.
- ¹³ Morrison, Christopher. "Los financiamientos inseguros, las acciones del mercado de la biotecnología se desinflan en el año 2001", en *Nature Biotechnology*, mayo del 2001, Vol. 19, p. 393-394.
- ¹⁴ Enriques, J. y Ray Goldberg, "Transformando la vida, transformando los negocios: la revolución de las ciencias de la vida", en *Harvard Business Review*, marzo-abril del 2000, p. 102.
- ¹⁵ Para ver la lista reciente de los productos biotecnológicos más vendidos, ver: Van Brunt, Jennifer, "Co-Co- Deals: recipe for sweet success", en *Signals Magazine*, 3 de agosto del 2001, www.recap.com/signalsmag.nsf
- ¹⁶ Lahteenmaki, R. y Liz Fletcher, "Public biotech 2000 –the numbers ", en *Nature Biotechnology*, mayo del 2001, vol. 19, p. 412.
- ¹⁷ *Nature*, "El genoma humano", 15 de febrero del 2001.
- ¹⁸ RAFI Genotypes "Decodificando el anuncio Clinton/Blair", 26 de marzo del 2000. En la internet: www.rafi.org
- ¹⁹ Fisher, Lawrence. "La carrera por obtener efectivo a partir del código genético", en *New York Times*, 29 de agosto de 1999.
- ²⁰ Consorcio Internacional para el Secuenciamiento del Genoma Humano, "Initian secuencing and analisis of the human genome", en *Nature*, vol. 409, 15 de febrero del 2001, p. 914.
- ²¹ Venter, Craig J., "Genómicos: de los microbios al hombre", conferencia de aniversario de Sir Crawford, año 2000, publicada por el Secretariado del CGIAR, marzo del 2001.
- ²² Como fue citado en "Animal health leadership changes dramatically form 1999" por Rod Smith, en *Feedstuffs*, 23 de abril del 2001.
- ²³ Comunicado de prensa de Bayer: "Bayer se enfoca a la adquisición de Aventis Crop Science", 10 de julio del 2001. www.bayer.com
- ²⁴ ISAAA, *Comunicado de prensa*, 21 de diciembre del 2000.
- ²⁵ Monsanto, "Monsanto reporta *pro forma* las ganancias del último cuatrimestre del año 2000", 12 de febrero del 2001. (www.monsanto.com). Monsanto asegura que sus rasgos transgénicos patentados fueron plantados en 103 millones de acres en el año 2000. Esto es equivalente al 94% del total mundial del área sembrada con semillas transgénicas comerciales en el año 2000, de acuerdo con ISAAA (109.2 millones de acres o 44.2 millones de hectáreas).
- ²⁶ Análisis de patentes de RAFI, 9 de febrero del 2001. El desglose original de patentes de una compañía para los 30 monopolizadores de patentes aparece en la disertación de Gregory Graff, del Departamento de Agricultura y Recursos Económicos, U.C. Berkeley, de próxima aparición, 2001. <http://are.berkeley.edu/~ggraft/IPCM-background.html>.
- ²⁷ Vidal, John. "Global GM market starts to wilt", en *The Guardian*, 28 de agosto del 2001.
- ²⁸ Allan Woodburn Associates, "Agrochemicals –Executive Review", sin fecha.
- ²⁹ Rogers, Paul. "Deal a meal" en *Prepared Foods*, julio del 2000, <http://www.preparedfoods.com>. Nota: la actividad de monitoreada de fusiones y adquisiciones por MergerStat solo registra negocios que incluyen al menos un socio con sede en Estados Unidos. El valor total de las actividad global de las fusiones y adquisiciones es mucho mayor.
- ³⁰ Rogers Paul. "Deal a meal", en *Prepared Foods*, julio del 2001, <http://www.preparedfoods.com>
- ³¹ Comunicado de Paul Rogers, "Los accionistas de PepsiCo aprueban un plan para fusionarse con Quaker Oats Company", 1° de mayo del 2001.
- ³² Investigación del IGD, datos para el periodo 1999/2000, "Who are today's global retaillers?" IGD es el Institute of Grocery Distribution, con sede en Reino Unido.
- ³³ Investigación del IGD.
- ³⁴ Investigación del IGD.

³⁵ Killgren, L. "EURO MARKETS: Supermarkets still walking down the aisle: in the quest for scale some food retailers will be left on the shelf." En *Financial Times*, 22 de diciembre de 1999. Ver también Anónimo, "Just five by 2002 as pace of consolidation quickens", en *Food Week*, 16 de octubre del 2000, p. 1.

³⁶ "Behind the power of global power brands" en *American Demographics*, octubre del 2000, p. 18.

³⁷ Sitio web de IGD: www.igd.com.

El Grupo ETC promueve la difusión amplia de nuestras publicaciones por cualquier medio. Solo pedimos que el Grupo ETC sea citado como autor, y que nuestro sitio internet , <http://www.rafi.org> (hasta que cambie este octubre a www.etcgroup.org), sea mencionado como fuente adicional de información

El Grupo ETC sobre Erosión, Tecnología y Concentración, anteriormente RAFI, publicará una serie de informes nuevos en el año 2001. Busque las siguientes entregas de *ETC Communiqué* en nuestro sitio <http://www.etcgroup.org> a partir de septiembre. Hasta que nuestro nuevo sitio en la red esté totalmente construido, busque nuestras publicaciones en <http://www.rafi.org>.

- *“Nuevos confinamientos: Mecanismos alternativos para enriquecer el monopolio corporativo y la bioesclavitud en el siglo 21”*
- *“La nueva agenda genómica: una actualización sobre las multinacionales farmacéuticas y el genoma humano en el epílogo del Libro de la vida”*
- *“Nanotechnology: -spiraling down from genomes to atoms”*