

*Su reporte sobre la biotecnología agrícola es incompetente, ilógico y tiene mala voluntad, dicen más de 650 organizaciones de la sociedad civil en una carta abierta*

## **Mensaje a la FAO: “Luchen contra el hambre, no contra los agricultores”**

*El reporte 2003-2004 de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) parece una declaración de guerra contra los agricultores a los que debiera apoyar. Organizaciones rurales planean próximas acciones.*

Más de 650 organizaciones de la sociedad civil (no gubernamentales y movimientos sociales) y 800 individuos de 83 países entregaron hoy a Jaques Diouf, Director General de la FAO, con sede en Roma, una carta abierta en la que condenan su incompetencia al referirse a los asuntos científicos y técnicos de la ingeniería genética de cultivos y cuestionando el compromiso de la agencia para con los agricultores de pequeña escala. Entre los firmantes de la carta hay organizaciones campesinas nacionales e internacionales, científicos, y literalmente cientos de organizaciones no gubernamentales, algunas de las cuales hace décadas tienen estatus consultivo formal ante la FAO. Antonio Onorati, quien dirigió el organismo encargado de las Cumbres Mundiales sobre Alimentación en 1996 y 2002 y trabajó con los gobiernos miembro, entregó directamente la carta a la FAO en representación de los firmantes.

La carta abierta aparece un mes después de la publicación, el 17 de mayo, de "*Agricultural biotechnology: meeting the needs of the poor?*", documento que evidencia el enfoque principal del informe que anualmente publica la FAO "Estado de la Alimentación y la Agricultura."

Según la carta, el documento de más de 200 páginas intenta ser neutral pero parece una herramienta de relaciones públicas para promocionar las semillas transgénicas y la industria biotecnológica. Específicamente afirma que:

\* Aunque se trata de un organismo intergubernamental, la FAO prefirió basarse en la información de las compañías biotecnológicas mundiales en vez de acudir a los científicos independientes o a sus propios gobiernos miembro. "El reporte carece de rigor científico e integridad intelectual", afirma Jim Thomas del Grupo ETC en Reino Unido.

\* En un retroceso inexplicable, el reporte parece aceptar la esterilización genética de semillas, a la cual el Director General se había opuesto públicamente junto con el Panel de Expertos sobre Ética en la Alimentación y la Agricultura, un Premio Mundial de Alimentación, el Grupo Consultivo en Investigación Agrícola Internacional y numerosos gobiernos. "Afirma

que las semillas transgénicas pueden ser ambientalmente seguras y benéficas para los campesinos, y después dice que en caso de que fueran malas, Terminator podría servir para una limpieza genética”, explica Hope Shand, Directora de Investigación de ETC.

\* A pesar de las profundas divisiones entre sus miembros en torno al patentamiento de la vida, y de las advertencias recientes de una comisión del gobierno británico, el reporte de la FAO, sin evidencia o argumentos lógicos, promueve los monopolios sobre los cultivos para estimular la investigación a favor de los pobres. “A pesar de que cada vez más gente reconoce que el sistema de patentes va en contra del desarrollo de los países del Sur, la FAO está poniéndose del lado de las corporaciones y en contra de sus propios gobiernos miembro”, argumenta Silvia Ribeiro de la oficina de ETC en México.

\* Aunque la contaminación genética está llegando al corazón mismo de los centros mundiales de diversidad de los cultivos, la FAO ignora esta tragedia, apenas refiriéndose a ello. Sin embargo, para los pueblos y comunidades que crearon la agricultura, se trata de una agresión contra su vida, contra los cultivos que crearon y nutrieron y contra su soberanía alimentaria.

\* En un afán de exaltar los posibles beneficios que los productos transgénicos pueden traer a los pobres, (aún mera teoría), la FAO ignora el éxito que su propio staff ha tenido en la investigación guiada por los agricultores, ambientalmente amigable y agroecológica. “Es como si la FAO se hubiera hecho así misma una lobotomía”, anota Pat Mooney.

**Falsas promesas:** Las 1500 organizaciones e individuos firmantes tienen la enorme preocupación de que Jaques Diouf y su staff más cercano ignoraron su compromiso escrito (16 de enero de 2003) para discutir los asuntos de la política alimentaria con ellos antes de publicar los reportes. Después de las negociaciones que siguieron a la Cumbre sobre Alimentación del 2000, el Sr. Diouf ofreció crear una nueva relación con las ONG y especialmente con las organizaciones de agricultores de pequeña escala, y consultar con ellas asuntos de interés mutuo. En aquel tiempo, en reuniones cara a cara, el Director General aseguró repetidamente a las organizaciones sociales que la biotecnología agrícola y la contaminación transgénica serían discutidos con ellos antes de formular cualquier nueva política o programa. “Deliberadamente se nos dejó fuera de la discusión” insiste Pat Mooney. “Nadie dijo nunca que la nuestra debería ser la única voz, ni que la FAO, como organización intergubernamental, no debería adoptar políticas con las que no estuviéramos de acuerdo, pero la promesa de dialogar y compartir información se hizo por escrito y ahora la tiran a la basura.” El Grupo ETC (anteriormente RAFI) ha asistido a las negociaciones de la FAO desde 1979.

**¿Día Mundial de la Alimentación?** Durante el mes que ha transcurrido después del reporte de la FAO, organizaciones en todo el mundo han estado en constante comunicación telefónica y discutiendo mediante correo electrónico los pasos que deberían darse más allá de la carta abierta. Aunque no se ha terminado de planear, Pat Mooney anuncia que “el 16 de octubre, cuatro meses a partir de hoy, durante el Día Mundial de la Alimentación establecido por la FAO, miles de agricultores y organizaciones de la sociedad civil se reunirán cerca de Roma para discutir el futuro de la relación con la FAO.”

¿Qué podemos hacer? El Grupo ETC acudirá a la reunión con sugerencias. “Si la FAO no puede trabajar con los agricultores y con la sociedad civil, entonces no puede trabajar”, explica Mooney. “Sin la retroalimentación de los agricultores de pequeña escala y de los líderes rurales, la elaboración de políticas es un monólogo. Si yo estuviera en el lugar de la FAO, estaría

considerando qué se puede hacer entre ahora y el 16 de octubre para renovar la relación con la sociedad civil. La fuerza de los movimientos sociales y las ONG se encuentra en las bases, en el nivel nacional. Si no podemos confiar en la FAO, haremos saber nuestra opinión a los políticos en nuestros países y a los departamentos que financian la FAO. La conferencia bianual de la agencia tendrá lugar en noviembre del 2005, cuando, entre otras cosas, deberá elegirse Director General. Las elecciones de la FAO son un asunto bizantino que debe ser puesto al escrutinio público. No estaría de más organizarnos para refrescar un poco a la FAO.

**Para mayor información:**

Pat Mooney, ETC Group (Canada) etc@etcgroup.org: 204-453-5259

Hope Shand and Kathy Jo Wetter, ETC Group (USA) hope@etcgroup.org: 919 960-5223

Silvia Ribeiro, ETC Group (Mexico) siliva@etcgroup.org: 52 55 55 632 664

Jim Thomas, ETC Group (UK) jim@etcgroup.org: 44 (0)7752 106806 (cell)

+ Más de **650 organizaciones y 800 individuos de 83 países firman una carta abierta a la FAO**. El texto completo de la carta y una lista de los firmantes pueden consultarse en: <http://www.grain.org/go/fao-en>

+ El comunicado de prensa de la FAO en el que menciona el reporte, y el reporte mismo pueden consultarse en: <http://www.fao.org/newsroom/en/news/2004/41714/index.html>

**El Grupo de Acción sobre Erosión, Tecnología y Concentración, Grupo ETC antes RAFI, es una organización internacional de la sociedad civil, cuya secretaría internacional está en Canadá. El Grupo ETC se dedica a la promoción de la diversidad cultural y ecológica y de los derechos humanos. El Grupo ETC es miembro del proyecto CBDC (Conservación y desarrollo de la biodiversidad con comunidades de pequeños agricultores), una iniciativa experimental de colaboración entre 14 organizaciones de la sociedad civil e instituciones públicas de investigación. El proyecto CBDC tiene como objetivo la exploración de programas dirigidos por las comunidades en la conservación y promoción de la diversidad agrícola. Más información en [www.cbdcprogram.org](http://www.cbdcprogram.org)**